

EGYHÁZASRÁDÓC ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

JEGYZŐKÖNYV

a 2016. november 24-án megtartott rendkívüli nyilvános ülésről.

Rendeletek:

Határozatok:

57/2016. (XI.24.) határozat

Döntés kártérítési igény érvényesítése tárgyában (kártérítési igény-per megindítása).

J e g y z ő k ö n y v

Készült Egyházasközpont Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. november 24-én 16:00 órától megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Az ülés helye: Egyházasközponti Közös Önkormányzati Hivatal, Egyházasközpont, Kossuth L. u. 91.

Az ülésen jelen vannak:

Szvoboda Tamás polgármester,
Racker Máttyás, Gigler Gábor,
Kovácsné Bazsó Katalin és Gombás Zoltán képviselők, Bali László külsős
alpolgármester és Tóth Szilárd alpolgármester,
Dr. Németh Péter jegyző.

Az ülésről távol maradt: Szombath Lajos képviselő.

Szvoboda Tamás polgármester üdvözlö a képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a 7 fő képviselőből 6 fő képviselő jelen van. A képviselő-testületi ülés határozatképes, így azt megnyitja.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a rendkívüli testületi ülés összehívására a BMÖGF/103-145/2016. számú Pogácsás Tibor BM önkormányzati államtitkár által megküldött 2016. november 22. napján átvett 19.436.349,- Ft és kamatai visszafizetési kötelezettségről tájékoztató levele miatt került sor, mely levél a jelen jegyzőkönyv melléklete. Telefonon Szombath Lajos képviselőn kívül, valamennyi képviselő jelezte, hogy részt tud venni a rendkívüli ülésen.

Képviselő-testület a polgármester javaslatára 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal az alábbi napirendet elfogadja:

N a p i r e n d

1. Tájékoztatás visszafizetési kötelezettségről és határozathozatal kártérítési igény érvényesítése tárgyában.

Előadó: Svzoboda Tamás polgármester

ÉRDEMI RÉSZ

1./ Tájékoztatás visszafizetési kötelezettségről és határozathozatal kártérítési igény érvényesítése tárgyában.

Előadó: Svzoboda Tamás polgármester

Szvoboda Tamás polgármester tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a képviselők részére már kiküldött BMÖGF/103-145/2016. számú Pogácsás Tibor BM önkormányzati államtitkár által megküldött 2016. november 22. napján átvett levél az egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás igénybevételének részletes szabályairól 8/2013. (III. 29.) BM rendelet alapján, kötelező önkormányzati feladatot ellátó intézmények fejlesztése, felújítása céljára 25.000.000,- Ft igénybe vett támogatás után 19.436.349,- Ft és kamatai visszafizetési kötelezettséget ír elő az Önkormányzat terhére.

Szvoboda Tamás polgármester, felkérte a jegyzőt, hogy adjon részletes tájékoztatást az előállt jogi, illetve pénzügyi, gazdasági helyzetről, következményekről, lehetőségekről.

Dr. Németh Péter jegyző ismertette a képviselő-testülettel, hogy az egyes önkormányzati feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési támogatás igénybevételének részletes szabályairól szóló 8/2013. (III. 29.) BM rendelet alapján, képviselő-testületi döntés nélkül önálló döntéssel az akkori polgármester pályázatot nyújtott be 25.000.000,- Ft támogatás elnyerésére. Csak utóbb, a támogatási pályázat benyújtásáról is, már csak a szerződések polgármester általi aláírását, megkötését követően hozott döntést a képviselő-testület. A jegyző elmondta, hogy a levél tartalma, sajnos magáért beszél! A rendelet 13. § (1) bekezdése alapján a támogatás felett a kedvezményezett, tehát az Önkormányzat rendelkezik, és felelős annak jogszerű felhasználásáért.

A rendelet 14. § (3) bekezdése alapján az Önkormányzat a támogatás felhasználását követő 30 napon belül, de legkésőbb 2015. január 31-éig szakmai és pénzügyi beszámolót nyújt be elektronikus úton az ebr42 önkormányzati információs rendszeren keresztül, valamint papír alapon a miniszter részére, amelyben szöveges indokolással, pénzügyileg rendezett számlák összesítőjével, fényképes dokumentációval alátámasztottan beszámol a támogatási összegnek a támogatási szerződésben előírt célnak megfelelő és rendeltetésszerű felhasználásáról. A beszámoló benyújtásakor a megvalósított beruházás elszámolása során derült ki, hogy több ponton is szabálytalanságot követett el a támogatást igénylő Községi Önkormányzat Egyházasközpont.

Dr. Németh Péter jegyző elmondta, hogy az érintett beruházás megvalósítása során szabályszerűtlenségek sorozata merült fel. A visszafizetési kötelezettség két okra vezethető vissza, egyik, hogy a vállalt közfoglalkoztatási kötelezettség csak részben 701.888,- Ft összegben teljesült, elmaradt az 1.148.500,- Ft igazolandó kiadástól, melyre tekintettel 446.612,- Ft és kamatai visszafizetési kötelezettség keletkezett. A nagyobb tétel, hogy „az L-Therm Kft-vel kötött szerződés esetében nem tartották be a támogatási szerződés ... közbeszerzésre vonatkozó rendelkezését”, melyre tekintettel 18.989.737,- Ft és kamatai visszafizetési kötelezettség keletkezett. A jegyző tájékoztatta, hogy a már ismertetett államtitkári levél mellett, az akkori polgármesternek és az Önkormányzatnak címzett, a VAS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL VAB/TORV582-1/2014. számú 2014. augusztus 28. napján megküldött „Képviselő-testületi jegyzőkönyv vizsgálata” tárgyú levélben, a Kormányhivatal már jelezte, miszerint a képviselő-testület „döntést hozott a Polgármester úr által – hatáskör hiányában – kötött vállalkozási szerződések jóváhagyásáról”, valamint „az érintett szerződések nem kerültek előterjesztésre, így azok nem váltak a döntés, illetve a jegyzőkönyv részévé”.

A jegyző jelezte, hogy jogi álláspontja szerint az akkori polgármester, valóban hatáskör hiányában kötött több szerződést, melyek közé tartozott az utóbb kifogás tárgyává tett, a Belügyminisztérium által szabálytalannak, a közbeszerzési kötelezettségbe ütközőnek minősített, L-Therm Kft-vel kötött szerződés is. A jegyző tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy jogi álláspontja szerint, az értékhatára tekintettel, kötelezően a hatályos közbeszerzési törvény hatálya alá tartozott az L-Therm Kft-vel kötött szerződés. Erre is figyelemmel átvizsgálta a képviselő-testület 2014. július 03. napján tartott üléséről készült jegyzőkönyvet és az abban meghozott határozatokat, nyilatkozatokat. Ez alapján, pusztán az L-Therm Kft-vel 2014. február 17. napján kötött, majd 2014. augusztus 29. napján módosított szerződések körében, a következő állásfoglalást teszi:

1. A Kormányhivatal álláspontjával egyezően, álláspontja szerint a képviselő-testület 37/2014. (VII.03.) számú határozatával utóbb jóváhagyottnak minősített szerződés, nem vált a döntés részévé, mivel nem került ismertetésre a testülettel. Jogi következményként, hatáskör hiányában kötötte a szerződést az Önkormányzat képviseletében az L-Therm Kft-vel, 2014. február 17. napján, az akkori polgármester, Sőre Zoltán.

2. Álláspontja szerint az Önkormányzat képviselőtestületében az L-Therm Kft-vel, 2014. február 17. napján, az akkori polgármester, Sőre Zoltán által kötött szerződés az akkor hatályos a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény hatálya alá tartozott és kötelező lett volna nemzeti rezsim keretében, közbeszerzési eljárást lefolytatni. Ugyanez igaz a szerződés módosítására is, mely módosításról a képviselő-testület 49/2014. (VIII.28.) számú határozatával döntött, miszerint a módosítás is az akkor hatályos a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény hatálya alá tartozott. Jogi következményt, egyben pénzügyi következményt tartalmazza BMÖGF/103-145/2016. számú Pogácsás Tibor BM önkormányzati államtitkár által megküldött 2016. november 22. napján átvett levél azzal, hogy a közbeszerzési eljárás szabályai megszegésével kötött szerződés, mivel „az L-Therm Kft-vel kötött szerződés esetében nem tartották be a támogatási szerződés ... közbeszerzésre vonatkozó rendelkezését”, 18.989.737,- Ft és kamatai visszafizetési kötelezettség keletkezett.

3. A támogatási összeg 2013. 12. 23. napján folyt be az Önkormányzat költségvetési számlájára 25.000.000,- Ft összegben. Ebből az L-Therm Kft-vel, 2014. február 17. napján, az akkori polgármester, Sőre Zoltán által kötött szerződés szabálytalansága miatt 18.989.737,- Ft tőkeösszeg és kamatai visszafizetési kötelezettség keletkezett. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 53/A. (2) bekezdése szerint „A költségvetési támogatások jogosulatlan igénybevétele, jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása, továbbá a költségvetési támogatás visszavonása, a támogatási szerződéstől történő elállás vagy annak felmondása esetén a kedvezményezett a jogosulatlanul igénybe vett költségvetési támogatás összegét a Kormány rendeletében meghatározott ügyleti kamattal, késedelem esetén késedelmi kamattal növelt mértékben köteles visszafizetni...”. Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 98. § (1) bekezdése szerint „Az Áht. 53/A. § (2) a) pontja szerinti ügyleti kamat mértéke „a jegybanki alapkamat kétszerese”, míg a (2) bekezdése szerint a „késedelmi kamat mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat...” és a (3) bekezdése szerint „a késedelmi kamat számításakor a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat ... irányadó az adott naptári félév teljes idejére”, valamint a (4) bekezdése szerint „az ügyleti kamat számításának kezdő időpontja a költségvetési támogatás folyósításának napja, utolsó napja a visszafizetési kötelezettség teljesítésének napja,„. Fentiek szerint, 18.989.737,- Ft tőkeösszeg után a folyósítás napjától, tehát 2013. 12. 23-tól, a mai napig, tehát 2016. november 24. napjáig halmozódott késedelmi kamat mértéke 2.891.174,- Ft, mindösszesen tőke és kamat 21.880.911,- Ft visszafizetési kötelezettség állt elő, mely ennek teljesítéséig jegybanki alapkamat kétszeres kamataival, jelenlegi alapkamat mérték alapján, napi 936,48 Ft összeggel, tovább halmozódik.

Dr. Németh Péter jegyző ismertette a képviselő-testülettel a 2014. július 03. napján tartott ülésről készült jegyzőkönyvet. Kiemelte a jegyzőkönyv 2. oldalán rögzített, a szerződés „utólagos jóváhagyásáról” hozott testületi döntést megelőző képviselői kérdéseket és az ezekre Sőre Zoltán polgármester válaszait:

„Bali László képviselő megkérdezi történt-e közbeszerzés?”

„Sőre Zoltán polgármester válaszol: igen, egyszerűsített közbeszerzés, három árajánlatot kért be különböző személyektől.”

„Szvoboda Tamás képviselő hozzászólásában elmondja, Előfordulhat e, hogy vissza kell-e fizetni a pályázati támogatást.”

„Sőre Zoltán polgármester válaszol: igen lehetséges, hogy vissza kell fizetni. Amennyiben a döntést a képviselő-testület meghozza a kormányhivatal lezárja az ügyet.”

„Bali László képviselő felveti, mi történik akkor, ha büntetést kapnak.”

„Sőre Zoltán polgármester elmondja, hogy ő magánszemélyként vállalja a teljes felelősséget és az esetleges büntetést, amit az önkormányzat kapna.”

„Tóth Szilárd képviselő felteszi azt a kérdést, a polgármester felé, hogy már régóta, 12 éve gyakorolja a tisztségét, hogy fordulhatott elő, hogy a testület nélkül döntött.”

„Sőre Zoltán polgármester válaszol: Elismeri, hogy hibázott, kimaradt egy lépés, a testületi döntés. Vállalja a felelősséget és az esetleges kártérítést, bírságot.”

Dr. Németh Péter jegyző felhívta a képviselő-testület figyelmét arra is, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 115. § (1) bekezdése, az aktuális polgármester felelősségi körébe utalja „a gazdálkodás szabályszerűségét”. A jegyző jogi álláspontja szerint, egy közbeszerzési kötelezettség alá eső szerződés megkötése, ráadásul az ezzel kapcsolatos hatáskör hiánya mellett meghozott döntés, egyértelműen szabálytalan gazdálkodásnak minősül. Ezen nem változtat az sem, ha utóbb a képviselő-testület – mint jelen esetben történt, az aktuális polgármester közbeszerzés megtörténtéről szóló valótlan tartalmú tájékoztatását követően „Sőre Zoltán polgármester válaszol: igen, egyszerűsített közbeszerzés, három árajánlatot kért be különböző személyektől” -, tehát a döntéshozók megtévesztésével, a szerződést jóváhagyta, majd módosította.

Dr. Németh Péter jegyző ismertette a volt polgármester Sőre Zoltán által okozott kárra vonatkozó felelősségi szabályokat, kiemelte, hogy a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 192. § (1) bekezdése szerint, a főállású polgármesteri jogviszonnyal kapcsolatos igény három év alatt évül el. A 192. § (3) bekezdése szerint a kártérítés a károkozás bekövetkeztekor nyomban esedékes, míg a (4) bekezdése szerint az igény elévülése az esedékessé válástól kezdődik. A jegyző álláspontja szerint az önkormányzatot a kár, a visszafizetési kötelezettségről rendelkező BMÖGF/103-145/2016. számú Pogácsás Tibor BM önkormányzati államtitkár által megküldött levél átvételétől, tehát 2016. november 22. napjától vált esedékessé, erre tekintettel az elévülési idő e naptól kezdődik és három év alatt évülne el. A munkajogviszonnyal kapcsolatos kártérítési igényt a volt munkáltatójaként a képviselő-testület, kizárólag közvetlenül a munkaügyi bírósághoz fordulva, peres úton érvényesítheti. Ugyanakkor, a volt polgármester, Sőre Zoltán idézett jegyzőkönyvbe foglalt önkéntes megtérítést vállaló felelősségvállaló nyilatkozatára tekintettel, javasolja a volt polgármester, Sőre Zoltán felszólítását, 8 napon belül történő 18.989.737,- Ft tőkeösszeg, valamint ennek 2016. november 24. napjáig halmozódott 2.891.174,- Ft késedelmi kamata, mindösszesen tőke és kamat 21.880.911,- Ft, valamint a teljesítésig további napi 936,48 Ft összeg, mint kártérítés megfizetésére felszólítani. Eredménytelenség esetén, haladéktalanul a kárigény érvényesítésére a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz fordulni keresettel, hivatkozva az idézett jogszabályra, e kártérítés megfizetésére kötelezést kérni a volt polgármester Sőre Zoltánnal szemben.

Szvoboda Tamás polgármester javasolta, hogy hozzon a képviselő-testület határozati döntést a javasolt intézkedésről, valamint a jogi képviselőként történő eljárásra hatalmazza meg jegyzőt.

Képviselő-testület a polgármester javaslatát teljes mértékben támogatta és 6 igen szavazattal, 0 nem szavazattal az alábbi határozatot hozza:

57/2016.(XI.24.) Képviselő-testületi határozat

Egyházásrádóc Község Önkormányzata döntött, hogy felszólítja a volt polgármester Sőre Zoltánt, hogy az általa vállaltaknak megfelelően 8 napon belül 18.989.737,- Ft tőkeösszeget, valamint ennek 2016. november 24. napjáig halmozódott 2.891.174,- Ft késedelmi kamatát, mindösszesen tőke és kamat 21.880.911,- Ft összeget, valamint a teljesítésig további napi 936,48 Ft összeget fizessen meg az Önkormányzat SAVARIA TAKARÉKSZÖVETKEZETNÉL vezetett 72100299-11071895-00000000 számú költségvetési számlájára történő átutalással. Nem teljesítés esetén, ugyanezen kárigényt érvényesítésére a Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz fordul keresettel, a kártérítés megfizetésére kötelezést kérve a volt polgármester Sőre Zoltánnal szemben. A felszólítás, valamint kereset benyújtásra felhatalmazza Dr. Németh Péter jegyző, jogtanácsost.

Felelős: jegyző

Határidő: azonnal.

Napirend végeztével a polgármester megköszönve a munkát, a képviselő-testületi ülést 17:30 órakor bezárta.

Kmft.


Szvoboda Tamás
polgármester




Dr. Németh Péter
jegyző



J E L E N L É T I Í V

Egyházásrádóc Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. november 24-i rendkívüli képviselő-testületi ülése


Szvoboda Tamás polgármester


.....

Tóth Szilárd alpolgármester


.....

Gigler Gábor képviselő


.....

Gombás Zoltán képviselő


.....

Kovácsné Bazsó Katalin képviselő


.....


Racker Mátyás képviselő


.....

Szombath Lajos képviselő

.....

Bali László alpolgármester (tanácskozási joggal)


.....


Jelen van:



..... Fő

Távol maradt igazoltan:


..... Fő

Távol maradt igazolatlanul.


..... Fő


dr. Németh Péter
jegyző

